



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

Дело № А32-26329/2020

г. Краснодар

«29» июля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 22.07.2021.

Полный текст решения изготовлен 29.07.2021.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе: судьи Петруниной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савченко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску производственного кооператива «Лада» (ОГРН 1035002452980, ИНН 5012010250), г. Балашиха, Московской области к индивидуальному предпринимателю Картушину Дмитрию Владимировичу (ОГРНИП 314501214600032, ИНН 504105248810), г. Реутов, Московской области о взыскании задолженности и неустойки при участии:

от истца: Колодяжная-Шимек М.Г. – представитель по доверенности от 14.07.2021,

от ответчика: Адамов А.С. – адвокат по доверенности от 01.01.2020 (в режиме веб-конференции)

установил:

Производственный кооператив «Лада», г. Балашиха, Московской области обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Картушину Дмитрию Владимировичу, г. Реутов, Московской области о взыскании 252600 руб. задолженности по арендной плате, 40000 руб. задолженности за коммунальные услуги и 530460 руб. неустойки (с учетом увеличения размера исковых требований и частичного отказа от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами).

Истцом заявлено о фальсификации доказательств, а именно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.02.2016 на сумму 92420 руб., от 08.02.2016 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 45400 руб., от 15.05.2016 на сумму 130000 руб., от 15.05.2016 на сумму 2000 руб., от 10.02.2017 на сумму 130000 руб., от 10.02.2017 на сумму 2000 руб., от 14.03.2017 на сумму 130000 руб., от 10.04.2017 на сумму 2000 руб., от 10.04.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 86500 руб. и от 13.12.2017 на сумму 2000 руб.

Ответчик возражал в удовлетворении заявления.

Стороны пояснили, что дополнительных документов и ходатайств не имеют.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.07.2014 стороны заключили договор аренды № 07/04-14 нежилых помещений (далее – договор), по условиям которого арендодатель (истец) сдает, а арендатор (ответчик) принимает в аренду здания:

1) ремонтный цех лит. Н, площадью – 157,8 кв.м, кадастровый номер: 50-50-50/029/2011-168;

2) бокс диагностики автомобилей лит. Д2, площадью 96,3 кв.м, кадастровый номер 50-50-50/029/2011-169;

3) бокс ремонта автомобилей с бытовым корпусом лит. Ж, Ж1, Ж2, площадью 188,1 кв.м, кадастровый номер 50-50-50/029/2011-169.

В соответствии с пунктами 5.1.1, 5.1.2 договора сумма ежемесячной (календарный месяц) основной арендной платы за аренду помещений составляет 108480 руб., основная арендная плата начисляется и подлежит оплате, начиная со дня подписания сторонами договора аренды. Арендная плата перечисляется арендатором на расчетный счет арендодателя ежемесячно не позднее пятого числа текущего месяца аренды помещений.

На основании акта приема-передачи нежилого помещения от 01.07.2014 ответчик принял арендованные помещения.

По акту приема-передачи от 01.05.2018 имущество возвращено арендодателю.

Согласно расчету истца по состоянию на 03.05.2018 задолженность предпринимателя перед обществом за период с января по апрель 2018 года оставила 292600 руб., в том числе 252600 руб. задолженности по арендной плате и 40000 руб. задолженности за коммунальные услуги.

В порядке досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате задолженности.

Неисполнение данного требования послужило для ПК «Лада» основанием обращения с настоящим иском в Арбитражный суд Краснодарского края.

Возникшие между сторонами правоотношения по договору субаренды № 51 от 21.06.2018 подлежат регулированию нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование возражений по существу исковых требований ответчик указал, что задолженность им полностью погашена на основании квитанций к приходно-кассовым ордерам: от 10.07.2018 на сумму 52600 руб., от 11.06.2018 на сумму 100000 руб., от 12.05.2018 на сумму 100000 руб. и от 10.07.2018 на сумму 40000 руб.

Кроме того, ответчиком представлены квитанции к приходно-кассовым ордерам за более ранний период, в отношении которых истцом в настоящем судебном заседании заявлено о фальсификации доказательств.

Возражая относительно представленных ответчиком квитанций к приходным кассовым ордерам, истец заявил о фальсификации доказательств.

С целью проверки заявления о фальсификации доказательств суд назначил судебную экспертизу для установления принадлежности подписи, выполненный от имени главного бухгалтера на представленных ответчиком приходных кассовых ордерах (определение суда от 11.05.2021), производство которой поручено эксперту ООО «Экспертный медико-криминалистический центр» (350000, г. Краснодар, ул. Новокузнецкая, д. 127, оф. 3-4), Маркину Евгению Сергеевичу.

На разрешение эксперта были поставлены вопросы:

1. Определить принадлежность подписи, выполненной от имени главного бухгалтера на квитанциях к приходным кассовым ордерам от 12.05.2018 на сумму 100000 руб., от 10.07.2018 на сумму 40000 руб., от 11.06.2018 на сумму 100000 руб. и от 10.07.2018 на сумму 52600 руб., Иванникову Николаю Николаевичу.

2. Каким способом нанесены изображения подписей в данных квитанциях? Имеются ли признаки монтажа изображений?

3. Сравнить квитанции к приходным кассовым ордерам от 12.05.2018 на сумму 100000 руб., от 10.07.2018 на сумму 40000 руб., от 11.06.2018 на сумму 100000 руб. и от 10.07.2018 на сумму 52600 руб. с квитанциями к приходным кассовым ордерам от 08.02.2016 на сумму 92420 руб., от 08.02.2016 на сумму 2000 руб., от 10.04.2017 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 45400 руб., от 10.04.2017 на сумму 130000 руб., от 15.05.2016 на сумму 130000 руб., от 10.02.2017 на сумму 130000 руб., от 10.02.2017 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 2000 руб., от 13.12.2017 на сумму 130000 руб., от 14.03.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 86500 руб., от 13.12.2017 на сумму 2000 руб. на предмет идентичности их выполнения (единый ли метод и способ применены при их изготовлении).

Эксперт в заключении № 375/2021 от 24.05.2021 пришел к следующим выводам:

1. Решение первого поставленного судом перед экспертом вопроса не осуществлялось, так как полученные выводы на начальном этапе о том, что все подлежащие исследованию подписи от имени Иванникова Н.Н. почерковыми объектами не являются, а являются факсимильно проставленным изображением, исключают его решение.

2. Изображения подписей в представленных на исследование квитанциях нанесены способом проставления с факсимильной формы.

3. При сравнении квитанций к приходным кассовым ордерам от 12.05.2018 на сумму 100000 руб., от 10.07.2018 на сумму 40000 руб., от 11.06.2018 на сумму 100000 руб. и от 10.07.2018 на сумму 52600 руб. с квитанциями к приходным кассовым ордерам от 08.02.2016 на сумму 92420 руб., от 08.02.2016 на сумму 2000 руб., от 10.04.2017 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 45400 руб., от 10.04.2017 на сумму 130000 руб., от 15.05.2016 на сумму 130000 руб., от 10.02.2017 на сумму 130000 руб., от 10.02.2016 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 2000 руб., от 13.12.2017 на сумму 130000 руб., от 14.03.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 86500 руб., от 13.12.2017 на сумму 2000 руб., установлена их идентичность по методам и способам их изготовления:

- все текстовые, и цифровые реквизиты, а также бланковые графы выполненные буквами и цифрами печатного типа, красителем чёрного цвета, выполнены электрофотографическим способом посредством множительной техники типа «лазерного МФУ»;

- оттиски круглых печатей проставлены с клише штемпельной краской;

- подписи от имени «Иванникова Н.Н.» проставлены с факсимиле.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Проанализировав заключение эксперта № 375/2021 от 24.05.2021 в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что оно соответствует требованиям, предъявляемым законом, экспертом всесторонне исследованы представленные по делу доказательства, даны пояснения по вопросам, поставленным на его разрешение. Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются. Противоречий выводов эксперта иным имеющимся в деле доказательствам, судом не усматривается.

Таким образом, исследованные квитанции подписаны путем проставления факсимиле председателя Иванникова Н.Н., а также проставления печати истца.

Возражая по квитанциям, истец указал, что Иванников Н.Н. факсимиле своей подписи не имеет, квитанции от 15.05.2016 не могли быть выписаны, поскольку этот день являлся выходным, квитанции от 08.02.2016 не могли быть оформлены ввиду того, что 07.02.2016 Иванников Н.Н. вылетел в Таиланд и вернулся 21.02.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Создавая или допуская создание обстановки, свидетельствующей о наличии полномочий у представителя, представляемый сознательно входит в гражданский оборот в лице такого представителя, поэтому не вправе ссылаться на отсутствие трудовых или гражданско-правовых отношений с представителем, так как обстановка как основание представительства не только заменяет собой письменное уполномочие (доверенность), но и возможна в отсутствие каких-либо надлежащим образом оформленных правоотношений между представителем и представляемым.

Из изложенного следует, что отсутствие собственноручной подписи руководителя ответчика на юридически значимых документах само по себе не исключает факт совершения зафиксированного в документе юридически значимого действия, так и доказательственное значение этого документа.

Следует также учитывать, что действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности.

К одному из признаков подобной обстановки судебная практика относит наличие у представителя печати юридического лица, об утрате которой или ее подделке данным юридическим лицом в судебном процессе не заявлялось (определения Верховного Суда Российской Федерации № 303-ЭС15-16683 от 09.03.2016, № 307-ЭС15-11797 от 24.12.2015, № 307-ЭС15-9787 от 23.07.2015).

Из правовой позиции, сформированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 3170/12 и № 3172/12 от 03.07.2012, следует, что при отсутствии доказательств иного наличие полномочий представителя стороны, подписавшего юридически значимый для правоотношения документ, на представление интересов этой стороны в правоотношении, предполагается.

С заявлением об утрате печати истец в правоохранительные органы не обращался, контрагентов не уведомлял, доказательств обратного не представил.

О фальсификации оттиска печати как доказательства стороны не заявляли.

Таким образом, в данном случае полномочия представителя ПК «Лада» явствовало из обстановки (статьи 182, 402 ГК РФ).

В силу норм Федерального закона «О бухгалтерском учете» все денежные операции должны быть подтверждены первичными документами бухгалтерской отчетности.

Согласно пункту 4.1 Указания от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (кассовые документы).

Поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге 0310004. Контроль за ведением кассовой книги 0310004 осуществляет главный бухгалтер (при его отсутствии - руководитель) (пункт 4.6 Указания № 3210-У).

Согласно пункту 5.1 Указания № 3210-У кассир принимает наличные деньги полистным, поштучным пересчетом. Наличные деньги принимаются кассиром таким образом, чтобы вноситель наличных денег мог наблюдать за действиями кассира. После приема наличных денег кассир сверяет сумму, указанную в приходном кассовом ордере 0310001, с суммой фактически принятых наличных денег.

При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордере 0310001, выдаваемой носителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к приходному кассовому ордере 0310001. При оформлении приходного кассового ордера 0310001 в электронном виде квитанция к приходному кассовому ордере 0310001 может направляться носителю наличных денег по его просьбе на предоставленный им адрес электронной почты.

Таким образом, проведение денежно-кассовых операций должно подтверждаться только подлинными бухгалтерскими документами, оформленными в установленном порядке.

В ходе рассмотрения спора стороны подтвердили отсутствие каких-либо иных обязательств.

Следовательно, квитанции к приходному кассовому ордеру являются первичными документами, подтверждающими факт внесения наличных денежных средств в кассу продавца.

Кроме того, обращаясь с настоящим иском в суд истцом факт наличия задолженности за более ранний период не оспаривался. Период задолженности определен с января по апрель 2018 года. Ходатайств об увеличении размера исковых требований истцом заявлено не было.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что оплата арендных платежей по квитанциям к приходным кассовым ордерам от 08.02.2016 на сумму 92420 руб., от 08.02.2016 на сумму 2000 руб., от 15.05.2016 на сумму 45400 руб., от 15.05.2016 на сумму 130000 руб., от 15.05.2016 на сумму 2000 руб., от 10.02.2017 на сумму 130000 руб., от 10.02.2017 на сумму 2000 руб., от 14.03.2017 на сумму 130000 руб., от 10.04.2017 на сумму 2000 руб., от 10.04.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 130000 руб., от 13.12.2017 на сумму 86500 руб. и от 13.12.2017 на сумму 2000 руб. принималась арендодателем. Судебным экспертом установлена идентичность всех представленных платежных документов по методам и способам их изготовления.

Проверив изложенные истцом доводы относительно фальсификации доказательств, исследовав документы, представленные в материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Как было указано ранее, судебным экспертом установлена идентичность всех представленных ответчиком платежных документов как доказательств оплаты арендных платежей за период рассматриваемый в рамках настоящего спора, так и за более ранний по методам и способам их изготовления.

Из смысла ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что арбитражный суд в установленном порядке констатирует факт фальсификации доказательств и применяет соответствующие предусмотренные законом меры тогда, когда материалы дела позволяют достоверно установить, что доказательство, о фальсификации которого по делу заявлено, действительно содержит признаки "материального подлога", то есть в том случае, когда исследование такого доказательства может привести к получению арбитражным судом ложных сведений о фактических обстоятельствах дела в связи с тем, что на материальный носитель было оказано воздействие.

Вместе с тем, одних сомнений и предположений заявителя в достоверности представленных доказательств недостаточно для заявления о фальсификации этих доказательств.

Недостоверным доказательством в порядке статьи 161 АПК РФ может быть признано любое искажение представляемых суду доказательств, которое может быть выполнено путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих

действительный смысл, или ложных сведений, а также искусственное создание любого доказательства по делу (фабрикация).

Однако в рассматриваемом случае, заявление истца фактически содержит возражения на доводы противоположной стороны относительно подтверждения факта внесения оплаты арендных платежей в ответ на требование истца об их оплате.

Принимая во внимание документальную необоснованность доводов, положенных в основание заявления о фальсификации, суд считает сделанное истцом заявление о фальсификации подлежащим отклонению.

Поскольку в материалы дела ответчиком представлены достаточные доказательства полной оплаты арендных платежей, оснований для удовлетворения исковых требований суд не усматривает.

Доводы истца о наличии задолженности ответчика за коммунальные услуги документально не подтверждены.

Кроме того, подписывая акт возврата имущества, арендодатель о наличии такой задолженности не указывал.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении требований истца о взыскании задолженности, а также штрафных санкций, следует отказать.

В связи с отказом истца от иска в части взыскания 37449 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины и расходов на проведение судебной экспертизы подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства истца о фальсификации доказательств отказать.

В иске о взыскании задолженности и неустойки отказать.

В остальной части производство по делу прекратить.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов-на-Дону.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.В. Петрунина